



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 35/2011**

Μεταξύ:

ΜΙΧΑΗΛ ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

ΜΙΧΑΗΛ ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ανδρέα Παπαχαραλάμπους, Δικηγόρο
2. Δήμο Χριστοδούλου, Δικηγόρο
3. Κώστα Γιαταγάνα, Διευθυντή Αιτούσας Εταιρείας
4. Αντιγόνη Γιαταγάνα, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας
5. Σωτήρη Σβάρνα, Εκπρόσωπο Κατασκευαστών
6. Αλέξανδρο Περάκη, Εκπρόσωπο Κατασκευαστών

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ρένα Παπαέτη-Χατζηκώστα, Ανώτερη Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Γιώργο Πετροκώστα, Ανώτερο Εκτελεστικό Μηχανικό
3. Έλενα Φοινικαρίδου, Εκτελεστικό Μηχανικό
4. Μιχάλη Μιχαήλ, Εκτελεστικό Μηχανικό
5. Ευριπίδη Κυριακίδη, Ηλεκτρολόγο Μηχανολόγο Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Νοεμβρίου, 2011

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή με αριθμό 35/2011, η εταιρεία ΜΙΧΑΗΛ ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ, (στο εξής οι Αιτητές), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων (στο εξής η Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να κατακυρώσει το διαγωνισμό με αριθμό ΤΑΥ 17/2011, που αφορά την «*Προμήθεια Σωλήνων και Εξαρτημάτων από Ελατό Χυτοσίδηρο για τον Αγωγό Αφαλάτωσης Βασιλικού*» σε άλλο προσφοροδότη, την Εταιρεία Caramondani Bros PLC CO Ltd (στο εξής η Επιτυχούσα).

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Η Α.Α. είχε προκηρύξει με ανοικτή διαδικασία το Διαγωνισμό με αρ. ΤΑΥ 50/2010 για την προμήθεια σωλήνων και εξαρτημάτων από ελατό χυτοσίδηρο (Τμήμα 1) και βαλβίδων τύπου πεταλούδας και αεροβαλβίδων (Τμήμα 2) για τον Αγωγό Αφαλάτωσης Βασιλικού.

2. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος στις 21.3.2011 ακύρωσε το Διαγωνισμό ΤΑΥ 50/2010, βάσει του άρθρου 34(5)(γ) της ΚΔΠ 201/2007, επειδή η τιμή της μοναδικής προσφοράς που πληρούσε τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού ήταν εξωπραγματική.

3. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 11.4.2011 ζήτησε έγκριση του Συμβουλίου Προσφορών, σύμφωνα με τις πρόνοιες του Κανονισμού 27(1)(γ) της ΚΔΠ 201/2007, για τη σύναψη Σύμβασης με τη διαδικασία Διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, βάσει του άρθρου 32(1)(α) του Νόμου Ν. 12(Ι)/2006 και σύμφωνα με τους πιο κάτω όρους:

- Στο Διαγωνισμό θα συμμετείχαν οι προσφέροντες οι οποίοι υπέβαλαν προσφορά για το διαγωνισμό ΤΑΥ 50/2011 και πληρούσαν τις τυπικές απαιτήσεις του Διαγωνισμού, δηλαδή οι Εταιρείες Μιχαήλ Αποστολίδης

και Σία Λτδ (Αιτητής), Φάνος Ν. Επιφανίου Δ.Ε. Λτδ και Caramondani Bros PLC Co Ltd (επιτυχούσα).

- Οι αρχικοί όροι του διαγωνισμού δεν θα διαφοροποιούνταν.
- Οι όροι διαπραγμάτευσης θα περιλάμβαναν την τιμή της προσφοράς και τους όρους του Διαγωνισμού.

4. Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου Προσφορών με την επιστολή του ημερ. 13.4.2011 πληροφόρησε την Α.Α. ότι το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 12.4.2011 είχε εγκρίνει την πιο πάνω εισήγηση της Α.Α.

5. Στις 13.4.2011 στάληκε η πρόσκληση για υποβολή προσφορών για το Διαγωνισμό ΤΑΥ 17/2011 στους πιο πάνω τρεις Οικονομικούς Φορείς. Με την πρόσκληση στάληκαν και τα Έγγραφα του Διαγωνισμού. Ως ημερομηνία υποβολής των Προσφορών καθορίστηκε η 6.5.2011.

6. Στις 17.6.2011 η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε την Έκθεση Αξιολόγησης της στο Διευθυντή της Α.Α. και στις 21.6.2011, ο Διευθυντής της Α.Α. απέστειλε την Έκθεση Αξιολόγησης στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών.

7. Την 1.7.2011, ο Πρόεδρος του Συμβουλίου Προσφορών, γνωστοποίησε στην Α.Α. την απόφαση του Συμβουλίου για ανάθεση της Σύμβασης στην επιτυχούσα για το ποσό των €1.328.191,00 συν ΦΠΑ σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

8. Στις 4.7.2011 στάληκαν με τηλεμοιότυπο οι επιστολές γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού στους Οικονομικούς Φορείς.

9. Στις 14.7.2011 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή και στις 18.7.2011 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών (Α.Α.Π.) ομόφωνα αποφάσισε την χορήγηση προσωρινών μέτρων μέχρι την έκδοση της τελικής απόφασης επί της παρούσας Προσφυγής.

## Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. για τους ακόλουθους λόγους:

1. Οι Αιτητές ανέφεραν ότι ο Διαγωνισμός ΤΑΥ 50/2010 είχε προκηρυχτεί με την προδιαγραφή CYS EN 545:2006. Το εν λόγω πρότυπο, όμως, καταργήθηκε και αντικαταστάθηκε από το CYS EN 545:2010 πολύ πριν την προκήρυξη του Διαγωνισμού ΤΑΥ 17/2011.
2. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η επιτυχούσα στον παρόντα Διαγωνισμό είχε κριθεί ως αποτυχούσα στον προηγούμενο και ακυρωθέντα Διαγωνισμό ΤΑΥ 50/2010 – Κατηγορία 1 (Σωλήνες και Εξαρτήματα από Ελατό Χυτοσίδηρο για τον Αγωγό Αφαλάτωσης Βασιλικού) για τον πιο κάτω λόγο:

*«Για την Κατηγορία 1: λόγω αδυναμίας να αποδείξετε ότι, οι προσφερόμενοι σωλήνες και εξαρτήματα συνάδουν με το ζητούμενο πρότυπο BS 6920-1:2000, όσο αφορά την καταλληλότητα τους, για χρήση με πόσιμο νερό. Στην παράγραφο 4.1.4. του EN545:2006, αναφέρεται ρητά η ανάγκη για έλεγχο της εσωτερικής επικάλυψης με τσιμεντοκονίαμα των σωλήνων και εξαρτημάτων, για να αποδειχθεί η καταλληλότητα τους για χρήση για πόσιμο νερό, σύμφωνα με σχετικούς Εθνικούς Κανονισμούς και πρότυπα ισοδύναμα με Ευρωπαϊκά. Στα Έγγραφα του Διαγωνισμού αναφέρεται ότι, πρέπει η επικάλυψη να συνάδει με το Πρότυπο BS 6920-1:2000.»*

Επίσης, από τα Πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ημερ.30.6.2011, σχετικά με το Διαγωνισμό Αρ. ΤΑΥ 3/2011– *«Για την Προμήθεια Σωλήνων και Εξαρτημάτων από Ελατό Χυτοσίδηρο για τις Ανάγκες του ΤΑΥ»* (για μεταφορά πόσιμου νερού) η προσφορά της επιτυχούσας απορρίφθηκε διότι:

- i. Δεν έχει συμπληρώσει πλήρως το Έντυπο 8 (Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές) υπάρχει σημείωση που γράφει.....*
- ii. Δεν έχει υποβάλει συμπληρωμένο το Έντυπο 9. (Στοιχεία Κατασκευαστή)*
- iii. Απέτυχε να τεκμηριώσει ότι ικανοποιεί το πρότυπο BS 6920-1:2000 και δεν μπορούν οι μέθοδοι που υπέβαλε να θεωρηθούν ισοδύναμες με άλλα πιστοποιητικά τύπου WRAS».*

Στον ίδιο Διοικητικό Φάκελο, όμως, στα Πρακτικά Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 30.6.2011, σχετικά με τον παρόντα Διαγωνισμό ΤΑΥ 17/2011, εγκρίνεται η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για ανάθεση του Διαγωνισμού στην επιτυχούσα.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι μια εταιρεία η οποία, κρίθηκε ως αποτυχούσα από την Α.Α. τόσο στις 4.4.2011 (Διαγωνισμός ΤΑΥ 50/2010) όσο και στις 30.6.2011 (Διαγωνισμός ΤΑΥ 3/2011), λόγω αδυναμίας της να αποδείξει ότι, οι προσφερόμενοι σωλήνες και εξαρτήματα συνάδουν με το ζητούμενο πρότυπο BS 6920-1:2000, όσο αφορά την καταλληλότητα τους, για χρήση με πόσιμο νερό, επιτυγχάνει στις 30.6.2011, (την ίδια ημέρα που κρίθηκε και ο Διαγωνισμός ΤΑΥ 3/2011), στο Διαγωνισμό ΤΑΥ 17/2011, που αφορά την προμήθεια των ίδιων προϊόντων.

3. Οι Αιτητές, επιπλέον, υποστήριξαν ότι μετά από επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων διαπίστωσαν ότι η επιτυχούσα δεν υπέβαλε ουσιώδη πιστοποιητικά των κατασκευαστών, που ζητήθηκαν από τους όρους του διαγωνισμού.

4. Τέλος, ανέφεραν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεση της δεν σημείωσε σωρεία παραλείψεων της επιτυχούσας τις οποίες και ανέλυσαν. Η μη σωστή αντικειμενική και νόμιμη αξιολόγηση των προσφορών, ως επίσης και μη διάκριση μεταξύ ουσιωδών και επουσιωδών αποκλίσεων από τους όρους του Διαγωνισμού, δημιουργεί εύλογα ερωτηματικά σε σχέση με την ίση και δίκαιη μεταχείριση όλων των προσφοροδοτών.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Α.Α.Π., η Α.Α. απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών, παραθέτοντας τα εξής:

1. Η Α.Α. ανέφερε ότι δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη στην παρούσα Προσφυγή τα όσα σχετίζονται με τους διαγωνισμούς ΤΑΥ 50/2010 και ΤΑΥ 3/2011,

διότι με την παρούσα Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Α.Α. για ανάθεση του διαγωνισμού αρ. ΤΑΥ 17/2011.

Εξάλλου, ο Διαγωνισμός ΤΑΥ 50/2010 ήταν με Ανοικτή Διαδικασία και ακυρώθηκε γιατί η προσφερόμενη τιμή του μοναδικού Προσφέροντα που πέρασε επιτυχώς την Τεχνική Αξιολόγηση, δηλαδή της εταιρείας ΜΙΧΑΗΛ ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ (Αιτητές) ήταν εξωπραγματική. Απόφαση που δεν προσβλήθηκε από τους Αιτητές.

Αναφορικά με το Διαγωνισμό ΤΑΥ 3/2011, η Α.Α. ανέφερε ότι είχε σημαντικές διαφοροποιήσεις σε σχέση με το Διαγωνισμό ΤΑΥ 50/2010 τόσο στα Έγγραφα του Διαγωνισμού (αλλαγή στο Έντυπο Συμμόρφωσης) όσο και στις απαιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές (Πρότυπο CYS EN 545:2010).

2. Όσον αφορά στο θέμα της προκήρυξης του Διαγωνισμού ΤΑΥ 17/2011 με χρήση του Προτύπου CYS EN 545:2006, η Α.Α. υποστήριξε ότι σύμφωνα με τη νομοθεσία, Ν.12(Ι)/2006 – Άρθρο 32(1)(α), η προσφυγή στη Διαδικασία Διαπραγμάτευσης χωρίς Δημοσίευση Προκήρυξης Διαγωνισμού δεν επιτρέπει ουσιώδη τροποποίηση των όρων του Διαγωνισμού που ακυρώθηκε. Επομένως, ο Διαγωνισμός δεν θα μπορούσε να γίνει με το νέο Πρότυπο του 2010, καθότι αυτό θα σήμαινε ουσιώδη τροποποίηση των όρων του Διαγωνισμού και δεν θα μπορούσε να διεξαχθεί η διαδικασία διαπραγμάτευσης.

Σημείωσε η Α.Α. ότι η επιτυχούσα πέτυχε να αποδείξει στο Διαγωνισμό ΤΑΥ 17/2011 ότι οι προσφερόμενοι σωλήνες και εξαρτήματα συνάδουν με το ζητούμενο πρότυπο BS 6920-1:2000, αφού προσκόμισε πιστοποιητικά του εργαστηρίου FoodLab Ltd, τα οποία έγιναν αποδεκτά από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

Πέραν τούτου, η Α.Α. υποστήριξε ότι στα Έγγραφα του Διαγωνισμού με Διαπραγμάτευση ΤΑΥ 17/2011 και στο Μέρος Α - Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς στο Άρθρο 9.3.5 δίδεται το δικαίωμα στην Επιτροπή Αξιολόγησης να ζητεί όχι μόνο διευκρινίσεις αλλά και επιπλέον συμπληρωματικά έγγραφα ή πιστοποιητικά.

3. Η Α.Α. ανέφερε ότι σύμφωνα με τα Έγγραφα του Διαγωνισμού Μέρος Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς, Άρθρο 8.3.1.7 «Γίνονται αποδεκτά ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς που εδρεύουν σε άλλα κράτη μέλη καθώς και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας». Η Α.Α. αντέκρουσε ένα προς ένα τους ισχυρισμούς των Αιτητών και υποστήριξε ότι όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά είχε προσκομισθεί από την επιτυχούσα.

4. Τέλος, η Α.Α. υποστήριξε ότι έκρινε κάποιες από τις παραλείψεις ότι ήταν επουσιώδεις και αυτές αιτιολογήθηκαν επαρκώς στην έκθεση της επιτροπής αξιολόγησης.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

1. Καταρχήν συμφωνούμε με τη θέση της Α.Α. στο ότι δεν μπορεί να ληφθούν υπόψη τα γεγονότα που αφορούσαν λόγους απόρριψης της προσφοράς της επιτυχούσας σε προηγούμενο διαγωνισμό, ήτοι το Διαγωνισμό ΤΑΥ 50/2010, αλλά ούτε μπορούν να ληφθούν υπόψη γεγονότα που αφορούν άλλους παράλληλους Διαγωνισμούς, λ.χ. το Διαγωνισμό ΤΑΥ 3/2011, διότι με την παρούσα Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Α.Α. σε σχέση με το Διαγωνισμό ΤΑΥ 17/2011. Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί των Αιτητών αναφορικά με αυτούς τους Διαγωνισμούς θεωρούμε ότι δεν μπορούν να επηρεάσουν την εγκυρότητα της απόφασης της Α.Α. και δεν λαμβάνονται υπόψη.

2. Η Α.Α. μετά την ακύρωση του Διαγωνισμού ΤΑΥ 50/2010, με επιστολή της ημερ. 11.4.2011 ζήτησε έγκριση του Συμβουλίου Προσφορών, σύμφωνα με τις πρόνοιες του Κανονισμού 27(1)(γ) της ΚΔΠ 201/2007, για τη σύναψη Σύμβασης με τη διαδικασία Διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, βάσει του άρθρου 32(1)(α) του Ν. 12(Ι)/2006, εισήγηση η οποία εγκρίθηκε. Το άρθρο 32(1)(α) του Ν.12(Ι)/2006 προνοεί τα εξής:

*«Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις:*

- (α) *σε περίπτωση υποβολής μη κανονικών προσφορών ή υποβολής προσφορών που είναι απαράδεκτες σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 6, 7, 26, 27 και 29 και προς εκείνες του Κεφαλαίου VI του παρόντος Μέρους, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή ανταγωνιστικό διάλογο, υπό την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν τροποποιούνται ουσιωδώς».*

Το πιο πάνω άρθρο του σχετικού νόμου, όπως ορθά διαπιστώνει και η Α.Α., σε περίπτωση προσφυγής σε Διαδικασία Διαπραγμάτευσης χωρίς Δημοσίευση Προκήρυξης Διαγωνισμού, δεν επιτρέπει ουσιώδη τροποποίηση των όρων του Διαγωνισμού που ακυρώθηκε.

Στον παρόντα Διαγωνισμό οι τεχνικές προδιαγραφές για τα ζητούμενα υλικά – σωλήνες και εξαρτήματα από ελατό χυτοσίδηρο - τέθηκαν με βάση τον προηγούμενο Διαγωνισμό ο οποίος ακυρώθηκε. Είναι παραδεκτό και αποδεδειγμένο ότι το πρότυπο CYS EN 545:2006 που είχε ζητηθεί με τον προηγούμενο Διαγωνισμό (ΤΑΥ 50/2010) καταργήθηκε και αντικαταστάθηκε με το πρότυπο CYS EN 545:2010 πολύ πριν την προκήρυξη του νέου διαγωνισμού (ΤΑΥ 17/2011), ήτοι στις 22.10.2010.

Παρά την κατάργηση και αντικατάσταση του εν λόγω προτύπου με το πρότυπο CYS EN 545:2010, η Α.Α. θεώρησε ότι ήταν υποχρεωμένη να μην τροποποιήσει τη ζητούμενη προδιαγραφή και/ή το ζητούμενο πρότυπο στη βάση του ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν μπορούν να τροποποιηθούν ουσιωδώς στην περίπτωση Διαγωνισμού με Διαπραγμάτευση χωρίς Δημοσίευση.

Θεωρούμε όμως ότι το ουσιώδες και μη επιδεχόμενο αλλαγής στο συγκεκριμένο όρο είναι η απαίτηση υποβολής προτύπου που να τεκμηριώνει την ποιότητα του προσφερόμενου προϊόντος και στην περίπτωση αυτή εκείνο που μπορούσε να διασφαλίσει την ποιότητα του προσφερόμενου ήταν το ευρισκόμενο σε ισχύ πρότυπο CYS EN 545:2010 και όχι το καταργηθέν CYS EN 545:2006. Κρίνουμε λοιπόν πεπλανημένη την αντίληψη της Α.Α. ότι το ουσιώδες και μη επιδεχόμενο



αλλαγής στον εν λόγω όρο αφορούσε αυτό τούτο το καταργηθέν πρότυπο CYS EN 545:2006.

Εξάλλου, δεν μπορεί η Α.Α. να απαιτεί κάτι το οποίο δεν υφίσταται πλέον, αλλά ούτε να διαπιστώνει, όπως στην περίπτωση της επιτυχούσας, συμμόρφωση προσφέροντα με πρότυπο το οποίο δεν ισχύει πλέον αφού καταργήθηκε και αντικαταστάθηκε με άλλο. Σημειώνουμε ότι όπως προκύπτει από τα στοιχεία του εν λόγω Διαγωνισμού, τα πρότυπα τα οποία ζητούνται είναι ουσιαστικής σημασίας καθότι έτσι διασφαλίζεται η ποιότητα του νερού και η προστασία της δημόσιας υγείας, αφού πρόκειται για σωλήνες και εξαρτήματα που έχουν σχέση με την προμήθεια πόσιμου νερού στους πολίτες.

Αξίζει όμως να σημειωθεί, υπό τύπο σχολίου, χωρίς αυτό να επηρεάζει την κρίση μας για τις ενέργειες της Α.Α. επί του παρόντος διαγωνισμού (ΤΑΥ 17/2011), ότι η Α.Α. δεν θα αντιμετώπιζε καθόλου το δίλημμα αλλαγής ή μη του απαιτούμενου προτύπου αν επιδείκνυε τη δέουσα επιμέλεια κατά τη διεξαγωγή του προηγούμενου διαγωνισμού ΤΑΥ 50/2010. Σ' εκείνο το διαγωνισμό η τελευταία προθεσμία υποβολής των προσφορών ήταν η 2.11.2010 και το πρότυπο CYS EN 545:2006 είχε καταργηθεί και αντικατασταθεί με το πρότυπο CYS EN 545:2010 με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 22.10.2010. Επομένως, η Α.Α. είχε όλο το χρόνο να τροποποιήσει νόμιμα τη σχετική προδιαγραφή του Διαγωνισμού ΤΑΥ 50/2010 με τροποποιητικό έγγραφο, αφού μέχρι και έξι μέρες πριν την υποβολή των προσφορών η Α.Α. μπορεί να τροποποιήσει όρους των εγγράφων.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας δεν κρίνουμε σκόπιμο να προβούμε σε εξέταση των υπόλοιπων λόγων ακύρωσης που τέθηκαν από τους Αιτητές σε σχέση με την προσφορά της επιτυχούσας, καθότι θεωρούμε ότι ο Διαγωνισμός με τον τρόπο που έχει προκηρυχθεί είναι εξ' αρχής άκυρος. Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή 35/2011 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.